

Vengono qui pubblicati i risultati INVALSI 2012 ottenuti dalle classi seconde del nostro liceo.

Come si noterà, mentre per matematica la restituzione dei dati è stata completa, per italiano sono stati restituiti i risultati di 4 classi su 9, perché le altre 5, secondo un algoritmo INVALSI, avrebbero mostrato un'elevata propensione al cheating. Per chi non lo sapesse cheating significa copiare, "barare". E' ovvio che questa decisione dell'INVALSI offende non solo gli studenti, che si sono seriamente impegnati nel rispondere al test, ma soprattutto i docenti, che non avrebbero sorvegliato adeguatamente gli alunni o avrebbero addirittura suggerito le risposte.

Poiché trasparenza ed onestà intellettuale sono obiettivi che ci guidano nell'agire quotidiano, abbiamo scritto una lettera ai responsabili dell'INVALSI, che pubblichiamo anche sul sito, a commento dell'accaduto.

All'attenzione del

Ricercatore Scientifico INVALSI

Dr. Roberto Ricci

OGGETTO: RISULTATI PROVE INVALSI 2012

Poiché riteniamo di essere stati corretti nella somministrazione delle prove Invalsi 2011-12 e nella trascrizione delle risposte, siamo amareggiati nell'apprendere che cinque classi su nove sono state escluse, in italiano, per "cheating". Il liceo "Volta", come risulta dai questionari che annualmente vengono somministrati a **tutti** i genitori, viene scelto per la qualità dell'insegnamento e questa opinione diffusa contrasta con l'idea di docenti disponibili a comportamenti opportunistici, come la scelta dell'Invalsi sembra adombrare.

Precedenti lettere a voi inviate dal nostro D.S. Prof. Roberto Silvani non hanno ottenuto risposte chiare né sui risultati ottenuti dalle classi né sui motivi precisi dell'esclusione. Nella precedente edizione le classi hanno ottenuto in italiano risultati molto superiori alla media nazionale, ma forse poiché la classe migliore era una classe campione i risultati non sono stati messi in discussione. I risultati di quest'anno sono così fuori linea rispetto ai precedenti?

Molti dei nostri docenti si sono stupiti della facilità dei quesiti, che apparivano sottodimensionati rispetto alle conoscenze di molti studenti. Se il test deve necessariamente essere nazionale, valido per tutti gli indirizzi, non è da ritenersi ovvio che le scuole dove gli alunni sono selezionati in entrata abbiano risultati più che buoni?

Ammesso che i criteri dell'Invalsi siano insindacabili, non è possibile che al notevole lavoro necessario per l'organizzazione, la somministrazione e la tabulazione delle prove corrisponda almeno una restituzione dei risultati per uso interno? Che scopo ha tutto questo lavoro gratuito aggiuntivo, alla fine dell'anno scolastico, se non serve neppure ad un'autovalutazione?

Chiediamo quindi, per testimoniare la nostra buona fede, di essere scelti nuovamente come sede di almeno una classe campione per le prove di quest'anno.

Attendiamo fiduciosi una sua cortese risposta,

Distinti saluti

Il Dirigente Scolastico
e i Docenti del Volta

Qui di seguito sono riportati i risultati delle prove

ITALIANO

Classi/Istituto	Media del punteggio al netto del <i>cheating</i>	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con background familiare simile	Background familiare mediano degli studenti	Punteggio Lombardi a (81.8)	Punteggio Nord Ovest (80.5)	Punteggi o Italia (76.4)	<i>Cheating</i> in percentuale
	56,8	-19,2	alto	↓	↓	↓	40,0%
	82,3	+6,8	alto	↔	↑	↑	0,0%
	79,9	+4,3	alto	↔	↔	↑	10,0%
	83,7	+5,7	alto	↑	↑	↑	0,0%

MATEMATICA

Classi/Istituto	Media del punteggio al netto del <i>cheating</i>	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con background familiare simile	Background familiare mediano degli studenti	Punteggio Lombardia (57.7)	Punteggio Nord Ovest (56.0)	Punteggio Italia (52.1)	<i>Cheating</i> in percentuale
	70,5	+13,5	alto	↑	↑	↑	0,0%
	77,4	+20,4	alto	↑	↑	↑	0,0%
	74,6	+18,6	alto	↑	↑	↑	10,0%
	71,9	+16,1	alto	↑	↑	↑	10,0%
	77,9	+21,5	alto	↑	↑	↑	0,0%
	78,3	+22,1	alto	↑	↑	↑	0,0%
	74,7	+17,8	alto	↑	↑	↑	0,0%
	76,9	+18,8	alto	↑	↑	↑	0,0%
	70,2	+13,9	alto	↑	↑	↑	10,0%
MIPS08000T	74,7	+22,9	alto	↑	↑	↑	10,0%